e-LAWTREND

№ 6

Май - Июль

СВОБОДНЫЙ ИНТЕРНЕТ

Обзор законодательства и практики

ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
220052, Беларусь, Минск, ул. Нововиленская, 38. +375 17 335 44 86 info@lawtrend.org
www.lawtrend.org www.fb.com/lawtrend

БЕЛАРУСЬ: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ И НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ОНЛАЙН

Государственные органы Республики Беларусь онлайн: Центр правовой трансформации продолжает мониторинг
Центр правовой трансформации провел два цикла мониторинга:

- 2013 г. – сайты республиканских органов власти;
- апрель –июнь 2014 – сайты всех областных исполкомов, а также районных и городских исполкомов Минской и Могилевской областей.

Максимально возможный (100%) коэффициент информационной доступности, отражающий представленность сведений, требуемых национальным законодательством, с учетом полноты, актуальности и доступности этой информации, не набрал не один из 98 исследованных сайтов. Следовательно, ни один из 98 государственных органов не выполняет требования беларусского законодательства. Органы исполнительной власти предпочитают ограничиваться самой общей информацией о контактах, именах должностных лиц, структуре учреждения и пр. Активное взаимодействие с гражданами и прозрачность деятельности, составляющие суть проектов электронного правительства и цель «выхода» государственных органов онлайн, остаются маргинальными практиками.

Законом Республики Беларусь от 1 июля 2014 г. № 172-З внесены существенные изменения в Закон «Об электросвязи» (от 19 июля 2005 г. № 45-З). Изменения направлены на уточнение существующих и формулировку новых понятий в области электросвязи, уточнение компетенции государственных органов в этой сфере, а также повышение уровня защиты персональных данных абонентов. Основные положения Закона вступают в силу через 6 месяцев после опубликования - с 9 января 2015 года

В июне были опубликованы результаты мониторинга высказываний, посредством которых «распространяются, провоцируются или оправдываются расизм, ксенофобия, антисемитизм или другие формы агрессии, среди которых: агрессивный национализм и этноцентризм, дискриминация и враждебность по отношению к меньшинствам и мигрантам».Новая инициатива реализуется группой «Журналисты за толерантность» в рамках компании, направленной на повышение социальной ответственности беларусских журналистов. «Журналисты за солидарность» проанализировали содержание материалов 35 СМИ, в число которых вошли онлайновые новостные ресурсы Charter.97, Naviny.by, NN.by, TUT.by. Следует добавить, что и все «традиционные» медиа, включенные в список для мониторинга, имеют онлайновые версии.

Отсутствие информации о мерах, принятых в связи с размещением в социальных сетях снимков операций пациентов одного из минских медицинских учреждений, вынуждает воздержаться от положительного ответа на этот вопрос. По мнению юриста, эксперта Центра правовой трансформации (Lawtrend) Алексея Козлюка, этот случай ставит под вопрос всю систему охраны врачебной тайны, включая фото, видео, амбулаторные карты, базы данных пациентов и другую информацию о пациентах. Должная подготовка персонала медицинских учреждений в отношении работы с информацией, а также строгие правила обращения с данными медицинского характера должны быть среди приоритетов системы здравоохранения.

ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

ООН О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА ОНЛАЙН

Почти два года прошло с тех пор исторической резолюции Совета ООН по правам человека «Поощрение, защита и осуществление прав человека в интернете» (20/8), предложенная Швецией, эта резолюция подтвердила фундаментальный принцип: права, которые человек имеет в офлайновой среде, должны также защищаться онлайн (включая право на свободу выражения мнений, которое должно гарантироваться независимо от государственных границ и любыми средствами, в соответствии со статьями 19 Всеобщей декларации прав человека и Международного пакта о гражданских и политических правах). В документе «глобальный и открытый характер интернета» признается «в качестве одной из движущих сил ускорения прогресса по пути развития в его различных формах». Совет ООН по правам человека призвал «все государства поощрять и облегчать доступ к интернету и международное сотрудничество в целях развития медийных средств и информационно-коммуникационных механизмов во всех странах».



Франк Ла Рю
специальный докладчик по вопросам поощрения и защиты права на свободу мнений и их свободное выражение в Управлении Верховного комиссара по правам человека

В прошлом году не было принято ни одного решения по вопросу прав человека онлайн. Произошло это отчасти потому, что в результате разоблачений Эдварда Сноудена любое обсуждение прав человека онлайн становилось слишком политизированным, а поляризация мнений не позволяла прийти к консенсусу.Тем не менее, Совет по правам человека принял ряд резолюций, подтверждающих, что права человека должны быть защищены онлайн.

В повестку дня 26 сессии Совета ООН по правам человека (10-27 июня 2014 г.) также был включен ряд вопросов о поощрении, защите и реализации прав человека в интернете.

В докладе Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение Франка Ля Рю (26/30) особое внимание обращалось на создание и обеспечение соблюдения правовых актов, регулирующих политическую коммуникацию в контексте избирательных компаний. ЛаРю, в частности, отметил, что регулирование содержания печатных и онлайновых СМИ может стать юридическим барьером для свободного обмена информацией и выражения мнений в ходе избирательных процессов. Он также считает, что цензура и ограничения, налагаемые на веб-сайты и социальные медиа, как и репрессии в отношении журналистов, активистов и блогеров, в период избирательной компании являются формой жесткой цензуры. Специальный докладчик заявил, что в период избирательных компаний государства должны обеспечить, гарантии права на свободу выражения мнения политических кандидатов и их сторонников, оппозиционных групп, политических группировок, и всего спектра медиа, включая блогеров.

Специальный докладчик по вопросу оправах на свободу мирных собраний и ассоциаций Майна Киаи (Доклад 26/29) напомнил о положении резолюции 24/5: право на свободу ассоциации действует как в режиме онлайн, так и в режиме офлайн. Законы, неоправданно ограничивающие свободу выражения мнений в интернете и сужающие возможности людей создавать ассоциации в этой среде, являются неприемлемыми как таковые. Поскольку в целом наиболее активной группой пользователей социальных сетей является молодежь, введение ограничений на доступ к сайтам социальных сетей будет несоразмерным образом сказываться на их способности организованно и сплоченно действовать в защиту своих общих интересов.



Майна Киаи
Специальный докладчик ООН по вопросам защиты свободы мирных собраний и объединений

Представление о том, что молодежь, как правило, является недостаточно зрелой и поэтому неспособна полноценно участвовать в общественных делах, нередко формирует общий настрой, на фоне которого некоторые правительства считают необходимым фильтровать и диктовать содержание массовой информации, доступной в их странах.

16 июля Верховный комиссаром ООН по правам человека Нави Пиллэй (NaviPillay) 16 июля представила итоговый доклад «Право на приватность в цифровую эпоху» (The right to privacy in the digital age).

Для подготовки отчета Управление Верховного комиссара ООН по павам человека провело специальное исследование. Управление призвало все заинтересованные стороны обмениваться информацией и перспективы по вопросам, поднятым в резолюции 68/167.В вербальной ноте государствам-членам предлагалось ответить на следующие вопросы:

- к*акие меры были приняты на национальном уровне для того, чтобы обеспечить право на неприкосновенность частной жизни, в том числе и в цифрой среде;*
- *какие меры были предприняты для того, чтобы предотвратить нарушения прав человека в этой сфере*;
- к*аким образом обеспечивалось соответствие национальных процедур, практики и законодательства в этой сфере международным обязательствам, взятым на себя государством;*

- *какие меры были предприняты для создания надежных эффективных механизмов для обеспечения прозрачности деятельности правительства, направленной на слежение за цифровыми сооб-щениями и/или их перехватом, сбор личных дан-ных, в том числе в массовом масштабе.*



Нави Пиллэй
Верховный комиссар ООН по правам человека

Основные выводы доклада:

- международное право предусматривает универсальную основы и механизмы для соблюдения права на неприкосновенность частной жизни; однако, как выяснилось, во многих странах не разра-ботаны адекватное национальное законодатель-ства, надлежащие процессуальные гарантии и механизмы эффективного надзора, что приводит к произвольному или незаконному вмешательству в право на частную жизнь;
- при рассмотрении проблем, связанных с обеспечением права на неприкосновенность частной жизни, необходимо обратить особое внимание на два фактора: (1) постоянное совершенствова-ние технологий и появление новых возможностей слежки; (2) отсутствие прозрачности в деятельности правительств, связанной с политикой наблюдения, что затрудняет усилия по оценке этой деятельности и ее согласованию с международными принципами обеспечения прав человека;
- эффективное решение проблем, связанных с правом на неприкосновенность частной жизни в контексте современных коммуникационных технологий, требует постоянного диалога и согласованного участия всех заинтересованных сторон: правительств, гражданского общества, научно-технического сообщества, бизнеса, ученых;
- существует настоятельная необходимость в обеспечении соответствия любой политики или практики наблюдения требованиям соблюдения прав человека, включая право на неприкосновенность частной жизни, посредством разработки эффективным механизмов, гарантирующих защиту от злоупотреблений; в качестве немедленной меры, государства должны пересмотреть национальные законы, политику и практику для обеспечения полного соответствия с международным правом в области прав человека; там, где есть недостатки, государствам следует принять меры по их устранению, в том числе путем принятия ясной, точной, доступной, всеобъемлющей и недискриминационной за-конодательной базы;
- в области защиты права на неприкосновенность частной жизни есть ряд важных практических проблем, которые требуют углубленного изучения и разработки на этой основе практических рекомендаций.

Верховный комиссар ООН Н. Пиллэй призвала государства пересмотреть законодательство, чтобы удостовериться в соблюдении международного права и не нарушать права ни своих граждан, ни граждан других стран.
Н. Пиллэй отметила, что

- принимая законы, позволяющие осуществлять слежку, правительства должны учитывать ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах ООН,

- слежка в Интернете за электронной перепиской, ее перехват или сбор личных данных должны стать предметом независимой проверки,
- никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную жизнь, а также произвольным посягательствам на тайну его корреспонденции,
- опасения по поводу национальной безопасности могут оправдывать исключительные и строго индивидуальные программы наблюдения, но наблюдения без адекватных гарантий защиты права на частную жизнь могут привести к негативным последствиям для системы прав человека и основополагающих свобод,
- тотальное наблюдение за гражданами уже давно не прерогатива США и Великобритании. Слежка превращается «из крайней меры в опасную привычку», а во многих государствах обнаруживается «отсутствие адекватной законодательной базы, слабые процедуры за-щиты частных данных»,
- в условиях, когда наблюдение может быть разрешено законами либо интерпретацией законов адекватная судебная оценка нарушения прав человека (которая встречается не во всех случаях) нужна, но недостаточна. Необходимо участие третьей стороны — независимых институтов, которые следили бы за соблюдением прав человека,
- массовая слежка, осуществляемая госорганами, нарушает не только право на частную жизнь, но право на свободу мнения и его высказывание, право на мирное собрание, право на семейную жизнь и поддержку здоровья.

Она также заявила, что Эдвард Сноуден должен быть защищен от судебного преследования: миру необходимы люди, способные раскрывать правду о нарушениях прав человека, а раскрытая Сноуденом информация выявила саму суть обеспокоенности ООН по поводу массового слежения.
Особое внимание Н. Пиллэй уделила деятельности разведывательного альянса«Пять глаз» (FiveEyes), в который входят США, Великобритания, Канада, Австралия и Новая Зеландия. Она негативно охарактеризовала осуществляемые альянсом программы слежения, в том числе перехват телефонных разговоров через подводные кабели.
«Бесконечный поток всё новых подробностей показывает нам, как ужасающе мало мы знаем о том, как за нами следят, в каких масштабах нарушаются наши человеческие пра-ва и какой ответственности избегают правительства. Данный доклад обозначает в общих чертах правовые рамки, в которых наблюдение должно находиться, и указывает на тре-вожные пробелы между законодательствами стран и этими рамками», - отметила Верхов-ный комиссар ООН по правам человека.

Еще по теме
ООН: права человека онлайн *<http://www.lawtrend.org/information-access/blog-information-access/oon-prava-cheloveka-onlajn>*
Свободный интернет: итоги 26 сессии Совета ООН по правам человека *<http://www.lawtrend. org/information-access/blog-information-access/prava-cheloveka-onlajn-na-26-sessii-spch>*
Неприкосновенность частной жизни онлайн: доклад Управления Верховного комисса-ра ООН по правам человека *<http://www.lawtrend.org/information-access/blog-information-access/prava-cheloveka-onlajn-na-26-sessii-spch*>

ВСЕМИРНЫЙ САММИТ ПО ИНФОРМАЦИОННОМУ ОБЩЕСТВУ: ИТОГИ 10-ЛЕТНЕЙ РАБОТЫ И НОВЫЕ ПРИОРИТЕТЫ

Всемирные встречи на высшем уровне (саммиты) ООН стали важным нововведением в структуре институтов международных отношений, объединив легитимность ООН с гибкостью неофициаль-ных совещаний государств, публичное признание проблем с обсуждением деятельности, направ-ленной на их решение. Ключевые задачи саммитов обозначаются следующим образом:



- Установление рамок: определение принципиальных подходов к проблемам, имеющим международное значение. Например, Всемирный саммит по вопросам социального развития (Копен-гаген, 1993) выработал принципиальные подходы к дискуссиям о бедности и социальной интеграции.
- Установление норм: определение «правил поведения» на международном и национальном уровне. Например, результатом Всемирной конференции ООН по правам человека в Вене в 1993 г. стало оформление общих принципов и правил в сфере обеспечения прав человека.
- Выработка руководящих принципов политики- на национальном уровне. Например, Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. не только установила рамки дискуссий, но и сформулировала руководящие принципы политики в отношении экологи-ческих проблем.

Реализация решений всемирных встреч на высшем уровне осуществляется на формальном и неформальном уровнях. На формальном уровне – через ООН и другие межправительственные организации, многосторонние соглашения, программы финансовой поддержки и пр. На неформальном уровне – посредством влияния с использованием политических ресурсов, созданных на этих форумах, а также на основе легитимации (политические концепции не только формируются, но и оцениваются, «удостоверяются» как результат консенсуса).

На первой Встрече на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО) 2003-2005:

- создана рабочая группа по вопросам управления интернетом (РГУИ)/WorkingGrouponinternetgovernance (WGIG) (2003-2005),
- разработан и опубликован мандат (§72«Тунисской программы») Форума по вопросам управления использованием интернета (ФУИ) (Internetgovernanceforum IGF),
- принято решение о создании «фонда цифровой солидарности» для преодоления цифрового неравенства,
- принято решение о «политическом бездействии» относительно проблемы информационной безопасности - несмотря на то, что терроризм (включая кибертерроризм) был наиболее заметной политической проблемой на подготовительной фазе, ВВУИО не приняла никаких значительных заявление по этому вопросу,
- решено размаривать право на коммуникацию как позитивное право, являющееся одним из условий реализации права на свободу выражения мнения.

С процедурной и организационной точки зрения ВВУИО 2003-2005 представляла собой один из первых примеров масштабного участия представителей гражданского общества в межправитель-

ственных дискуссиях.

В Тунисской программе было зафиксировано проведение итоговой встречи (ВВУИО +10) для ана-лиза деятельности по выполнению решений ВВУИО. Эта встреча состоялась 10-13 июня 2014 г. Женеве.



В процессе первого подготовительного этапа было подано 55 предложений по итоговому документу, из них 27 – от правительств, 12 – от межправительственных организаций, 11 от организаций гражданского общества, 5- от частного сектора и 1 – от представителей академического сообщества. На первом очном собрании были согласованы 7 принципов по разработке итоговых документов ВВУИО+10, в том числе:

- ограничить предложения «Направлениями деятельности» в рамках ответственности соответствующих агентств ООН,
- не включать предложения, относящиеся к тунисскому этапу ВВУИО в части механизма реализации, последующей деятельности, управления интернет (за исключением вопросов, относящихся к «Направлениям деятельности»), IGF, укрепление сотрудничества и Комиссия по науке и технике в целях развития

Ограничения были обусловлены тем, что в процессе дискуссий стала очевидной невозможность достижения консенсуса относительно роли и места форума по вопросам управления интернетом (как платформы для дискуссий, в которой на равных принимают участие все заинтересованные стороны), укрепления сотрудничества между гражданским обществом и правительствами в процессе принятия решений. Отказ от включения предложений, относящихся к Тунисскому этапу, означал, что в основу выработки Концепции ВВУИО на период после 2015 г. ляжет Женевский план действий (2003 г.), а не позднейший документ (2005 г.), в котором четко была обозначена необходимость диалога с участие всех заинтересованных сторон.

Эти решения были связаны с определением роли правительств в управлении развитием и использованием интернета. Так, в § 69 «Тунисской программы для информационного общества» отмечается: «Мы признаем далее необходимость упрочения сотрудничества в будущем, - с тем чтобы правительства могли на равной основе играть свою роль и выполнять свои обязательства, – в решении вопросов международной государственной политики, касающихся интернета, а не в сфере повседневной деятельности технического и эксплуатационного характера, которые не влияют на вопросы международной государственной политики».

А § 70 гласит: «Такое сотрудничество, при привлечении соответствующих международных организаций, должно включать в себя разработку применимых на глобальном уровне принципов государственной политики, касающейся координации и управления использованием имеющих важнейшее значение ресурсов интернет. В связи с этим мы призываем организации, занимающиеся решением основных задач, связанных с интернетом, внести вклад в создание условий, способствующих такой разработке принципов государственной политики». В 2005 г. эти формулировки позволил прийти к компромиссу относительно ответственности за оперативное техническое управление развитием глобальной сети. Однако в «Тунисской программе»не уточнено, что означает участие правительств «на равных» и как можно определить степень такого равноправия. Отсюда – целый ряд разночтений, которые в совокупности с нежеланием правительств играть второстепенную или даже «равную» роль в управлении развитием и использованием интернета сделали невозможным достижение консенсуса в 2014 г.

Концепция, одобренная всеми участниками встречи на высшем уровне, фиксирует 36 приоритетных областей, подлежащих рассмотрению при реализации концепции ВВУИО на период после 2015 г., в том числе

- защита и укрепление прав человека;
- поощрение и содействие внедрению ориентированных на интересы людей и открытых для всех моделей и механизмов управления;
- укрепление открытого, демократичного, прозрачного и всеобъемлющего подхода ВВУИО с участием многих заинтересованных сторон;
- расширение доступа к ИКТ и их использования всеми, в особенности уязвимыми и маргинализированными группами населения;
- включение гендерных вопросов во все направления деятельности ВВУИО;
- обеспечение универсального доступа к информации и знаниям предлагая услуги и ИКТ, предназначенные, доступные и приемлемые в ценовом отношении для лиц с ограниченными возможностями;
- сокращение цифрового разрыва и помощь развивающимся странам;
- поощрение политики и программ, пропагандирующих медийную и информационную грамотность и обучению на протяжении всей жизни для всех, а также содействующих этому, чтобы помочь пользователям развивать свои способности оценивать онлайновые информационные ресурсы и взаимодействовать с ними;
- создание разнообразного в культурном и языковом отношениях мира;
- продвижение цифровой экономики;
- продолжение диалога с участием многих заинтересованных сторон по сетевому нейтралитету, «в зависимости от случая»;
- укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ, в первую очередь по таким темам, как защита персональных данных, конфиденциальность, безопасность и устойчивость сетей;

- Повышение национального и регионального потенциала решения проблем кибербезопасности, поощрение культуры кибербезопасности, объединение усилий участвующих сторон в соответствии с их функциями для борьбы с рисками в сфере безопасности,
- На заключительном заседании был представлен также согласованный План действий «Концепции ВВУИО на период после 2015 г.», в котором
- все части, по которым в процессе дискуссий не был достигнут консенсус удалены;
- из раздела С 5 «Укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ» были исключены тезисы, по которым консенсус не был достигнут: киберпреступность, участие различных заинтересованных сторон, сотрудничество между правительствами и неправительственными акторами;
- в разделе С 9 «Средства массовой информации» было сохранен тезис: «право на свободу выражения мнения, приведенное в Статье 19 Всеобщей декларации прав человека и Статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, является неотъемлемой частью роли средств массовой информации в информационном обществе и обществе, основанном на знаниях» (основным противником упоминания прав человека в этом разделе была делегация Ирана).

Документы:
Заявление ВВУИО+10 о выполнении решений ВВУИО и «Концепция ВВУИО на период после 2015 года»
<http://www.itu.int/wsis/implementation/2014/forum/inc/doc/outcome/362828V2R.pdf>
Предложения, не вошедшие в окончательный согласованный текст Annotated version of the Proposal by Chairman of WSIS+10 High-Level Event (11 June), showing differences between text included or excluded from the earlier draft of the Vision statement, as agreed at the end of the sixth MPP meeting, the MPP Chair's report, and wsis10.vision.r2. *<http://www.lawtrend. org/wp-content/uploads/2014/07/WSIS-10-Vision-for-WSIS-Beyond-2015_drifts.pdf>*
Тунисская программа для информационного общества» (Документ WSIS-05/TUNIS/DOC/6(Rev.1)-R *<http://www.itu.int/wsis/docs2/tunis/off/6rev1-ru.doc>*

См также материалы Lawtrend

- Свободный интернет: политические принципы и правовые нормы. Республика Беларусь в глобальном контексте *<http://www.lawtrend.org/information-access/svobodnyj-internet/cvobod-nyj-internet-politicheskie-printsipy-i-pravovye-normy-respublika-belarus-v-globalnom-kontekste>*
- Управление развитием и использованием глобальной сети интернет *<http://www.lawtrend.org/information-access/svobodnyj-internet/zakonodatelstvo-i-praktika>*
- Свободный интернет: международные инициативы и экспертиза *<http://www.lawtrend.org/information-access/svobodnyj-internet/mezhdunarodnyj-opyt-i-ekspertiza>*

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ОБСЕ ПО ВОПРОСАМ СВОБОДЫ СМИ О НЕЙТРАЛЬНОСТИ СЕТИ



Дунья Миятович
Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Д. Миятович выразила озабоченность по поводу правил регулирования нейтральности сети для провайдеров широкополосного доступа к сети интернет, предложенных Федеральная комиссия связи США.
В письме, направленном в июне 2014 г. председателю Федеральной комиссииТ. Уилеру,Д. Миятович отметила, что:

- правила позволят провайдерам телекоммуникационных услуг принимать дискриминационные меры в отношении контента, который может противоречит их политическим, экономическим и иным интересам;
- подход к регулированию, предлагаемый в правилах, противоречит как международным стандартам (в том числе и обязательствам стран – членов ОБСЕ) в отношении свободы слова и свободы средств массовой информации, так и первой поправке к Конституции США;
- Д. Миятович представила правовой анализ предложений Федеральной комиссии связи США в отношении нейтральности сети, подготовленный для Бюро Представителя ОБСЕ профессором права Университета Дж. ВашингтонаК. Нунциато.

Основные рекомендации документа

- регулировать деятельность провайдеров широкополосного доступа как операторов телекоммуникационных услуг универсального доступа (commoncarrierteleccommunicationservices), а не как поставщиков информационных услуг;
- правила должны соответствовать принципам обеспечения свободы слова, независимости средств массовой информации;
- правила должны обеспечивать возможность т предотвращать и пресекать дискриминационные практики (приоритезацию трафика, блокирование и другие формы цензуры).

16 июня 2014 г., представляя, Д. Миятович подчеркнула, что интернет был задуман как открытая среда, одна из основных характеристик которой – свободный обмен информацией; эта свобода должна быть гарантирована независимо от содержания, авторства, назначения, используемого устройства или происхождения информации.

Еще по теме

Nunziato, D.C. (2014) The U.S. Federal Communications Commission’s Proposed Rulemaking in the Matter of Protecting and Promoting the Open Internet <http://www.osce.org/fom/119819?download=true>

Пятнадцатый выпуск Ежегодника Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ <http://www.lawtrend.org/information-access/blog-information-access/pyatnadtsatyj-vypusk-ezhegodnika-byuro-predstavitelya-obse-po-voprosam-svobody-smi>

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: ПОЗИЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ



1 июля 2014 г. Европейская комиссия опубликовала два заявления о защите и соблюдении прав интеллектуальной собственности.

- ***Towards a renewed consensus on the enforcement of Intellectual Property Rights: An EU Action Plan Strasbourg, 1.7.2014 COM(2014) 392;***

- ***Trade, growth and intellectual property - Strategy for the protection and enforcement of intellectual property rights in third countries {SWD(2014) 204} Strasbourg, 1.7.2014 COM(2014) 389 .***

Это первая серьезная инициатива Европарламента после отклонения в июле 2012 г.Торгового соглашения по борьбе с контрафактной продукцией («АСТА»).

Разработке стратегий предшествовали

- Исследование«Intellectual property rights intensive industries: contribution to economic performance and employment in the European Union», опубликованноев 2013 г.

- Онлайновая консультация (опублиован отчет о результатах консультации «European Commission Directorate General Internal Market and Service (2014) Report on the responses to the Public Consultation on the Review of the EU Copyright Rules~)

Инициатива Европейской Комиссии отражает новый подход к нарушениям прав интеллектуальной собственности, обобщенный в заявлении комиссара ЕС Мишель Барнье: «Вместо того, чтобы наказывать индивида за нарушение, часто по незнанию, прав интеллектуальной
В первом заявлении («План действий ЕС») излагается план из 10 пунктов, направленный на предотвращение нарушения прав интеллектуальной собственности «в промышленных мас-

собственности, предложенные здесь меры указывают путь к «следованию за деньгами» («followthemoney»), цель которого состоит в пресечении доходов тех, кто нарушает права владельцев интеллектуальной собственности в промышленных масштабах».

В первом заявлении («План действий ЕС») излагается план из 10 пунктов, направленный на предотвращение нарушения прав интеллектуальной собственности «в промышленных масштабах». Во втором заявлении («Стратегия защиты прав интеллектуальной собственности в третьих странах»)перечислены меры, направленные на защиту прав интеллектуальной собственности и повышение юридических стандартов в этой сфере в странах, которые не являются членами ЕС. Комиссия планирует реализовать эти инициативы в 2014 и 2015 годах.

Позиция Европейской комиссии может быть резюмирована следующим образом:
- необходимо укреплять защиту прав интеллектуальной собственности и укреплять меры и механизмы такой защиты;
- в экономике ЕС отрасли, зависящие от эффективной защиты интеллектуальной собственности, составляют 39% ВВП;
- нарушение прав интеллектуальной собственности негативным образом влияет на экономику, (препятствия инвестициям в инновации, росту количества рабочих мест, содействие уклонению от налогов, риск для здоровья населения);
- нарушения прав интеллектуальной собственности представляют собой серьезную угрозу для европейских граждан и в целом экономического роста Союза;
- стратегия должна быть сосредоточена на пресечении нарушений в промышленных масштабах, которые являются «самыми опасными.

План действий ЕС включает следующие направления:
- разработка «нового поколения» информационных компаний для повышения осведомленности граждан (и, прежде всего, молодых людей) об экономическом ущербе нарушений права интеллектуальной собственности в промышленных масштабах;
- серия консультаций со всеми заинтересованными сторонами, в том числе и с представителями гражданского общества, о необходимых мерах для пресечения масштабных нарушений прав интеллектуальной собственности, и разработка на этой основе документа об ответственности сторон;
- привлечение всех заинтересованных сторон как единственный способ защитить права интеллектуальной собственности внутри ЕС и в сфере международной торговли (С этой целью Комиссия планирует до конца 2014 г. организовать семинар с участием обладателей прав интеллектуальной собственности и посредников (онлайновые платёжные системы, поисковые системы, службы пересылки), представителей правительств стран-членов ЕС и других заинтересованных лиц. с целью сфер ответственности);
- подготовка документа, в котором будут излагаться для всеобщего обсуждения предложения о дальнейших действиях ЕС («Greenpaper»);
- для совершенствования механизмов защиты прав интеллектуальной собственности малых и средних предприятий (документ будет подготовлен на основе анализа лучших национальных практик);
- подготовка для всеобщего обсуждения мер, направленных использования инструментов подтверждения оплаты для пресечения нарушений прав интеллектуальной собственности в промышленных масштабах;
- создание экспертной группы по защите прав интеллектуальной собственности, состоящей из представителей государств-членов ЕС;
- разработка секторальных программ и тренингов в сфере защиты прав интеллектуальной собственности;

- разработка и публикация руководства для государственных органов о механизмах недопущения покупки контрафактной продукции;
- публикация раз в два года доклада об экономических последствиях политики ЕС в сфере регулирования и защиты прав интеллектуальной собственности.

Комиссия также заявила о новой стратегии защиты прав интеллектуальной собственности в третьих странах (Предшествующий стратегический план был опубликован в 2005 г. (Strategyfortheenforcementofintellectualpropertyrightsinthirdcountries). Стратегия по отношению к третьим странам будет сосредоточена на «приоритетных странах», и включает:

- совершенствование международных механизмов обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности работу с третьими странами с целью улучшения их системы защиты интеллектуальной собственности,
- проекты помощи малому и среднему бизнесу,
- проведение исследования для выявления приоритетных стран с точки зрения защиты обладателей прав интеллектуальной собственности в ЕС, программы технической помощи, в том числе и образовательные мероприятия.

Эти два заявления дополняют стратегию таможенных органов ЕС (CouncilResolutiononthe EU CustomsPlantoCombat IPR InfringementsfortheYears 2013-2017 (2013/C 80/01), которая предусматривает пограничный контроль и координацию таможенных органов ЕС и третьих стран с целью защиты прав интеллектуальной собственности.

План действий, стратегия и резолюция о борьбе с нарушениями авторского права обеспечивают «тройной уровень защиты» правообладателей стран ЕС.

Стратегические планы европейской комиссии критикуются по трем направлениям:

- методология исследования, на основе выводов которого разрабатывались стратегические документы,не может считаться корректной;
- в новой стратегии, как и в предыдущих документах, нет определения, что такое «коммерческие масштабы» нарушения прав интеллектуальной собственности;
- меры, предлагаемые Комиссией для работы с посредниками (онлайновые платежные системы, поисковые сервисы и пр.) – это«предложение делать завтра то, что компании сделали вчера».

Документы

Press release Commission presents actions to better protect and enforce intellectual property rights Towards a renewed consensus on the enforcement of Intellectual Property Rights: An EU Action PlanStrasbourg, 1.7.2014 COM(2014) 392 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PD F/?uri=CELEX:52014DC0392&from=EN>

Trade, growth and intellectual property - Strategy for the protection and enforcement of intellectual property rights in third countries {SWD(2014) 204 final} Strasbourg, 1.7.2014 COM(2014) 389 final <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2014/july/tradoc_152643.pdf>

БЕЛАРУСЬ: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ И НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ОНЛАЙН

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ПРОДОЛЖАЕТ МОНИТОРИНГ

Одно из направлений деятельности Центра правовой трансформации (Lawtrend) - мониторинг сведений, которые предоставляют на своих официальных сайтах органы государственной власти Республики Беларусь.

Нормативные требования к информации и фактическое наличие сведений на официальных сайтах госорганов Беларуси не позволяют говорить о «доступе к информации», поскольку не рассматривают субъекта (гражданина, юридическое лицо) как инициатора возникновения правоотношения, определяющего содержание объекта правоотношений (информации государственных органов). В беларусском контексте можно анализировать лишь информацию, предоставляемую государственными органами онлайн, а не «доступ к информации государственного сектора» в общепринятом смысле. Тем более в этой ситуации не может считаться корректным использование термина «информационная открытость». Следовательно, целью мониторинга является не оценка «доступа к информации», а анализ представленности информации государственных органов.

Методика мониторинга создана на основе разработокФонда свободы информации (Санкт-Петербург, Россия) - партнёрской организации Lawtrend. Оценка степени представленности информации на официальных производится посредством вычисления коэффициента, который учитывает наличие, степень полноты, актуальности и доступности той или иной категории информации (параметра мониторинга). Подробно об этом см. в отчете «Государственные органы Республики Беларусь: 15 лет онлайн». Нормативные параметры мониторинга включают категории информации, обязательные для размещения на сайтах в соответствии с требованиями беларусского законодательства. Эти параметры сгруппированы следующим образом:

- общая информация о государственном органе (название, адрес, структура и пр.),
- информация об административных процедурах,
- информация о взаимодействии с гражданами (в рамках закона об обращениях граждан),
- возможность электронного обращения,
- информация о проведении открытых заседаний.

Экспертные параметры, сформированные на основанииМодельного Закона СНГ «О праве на доступ к информации» и рекомендаций международной экспертизы проектов«Закона об информации, информатизации и защите информации« Республики Беларусь 2007 г. (Lawtrend, e-Belarus) и2013 г. (ОБСЕ), также объединены в группы:

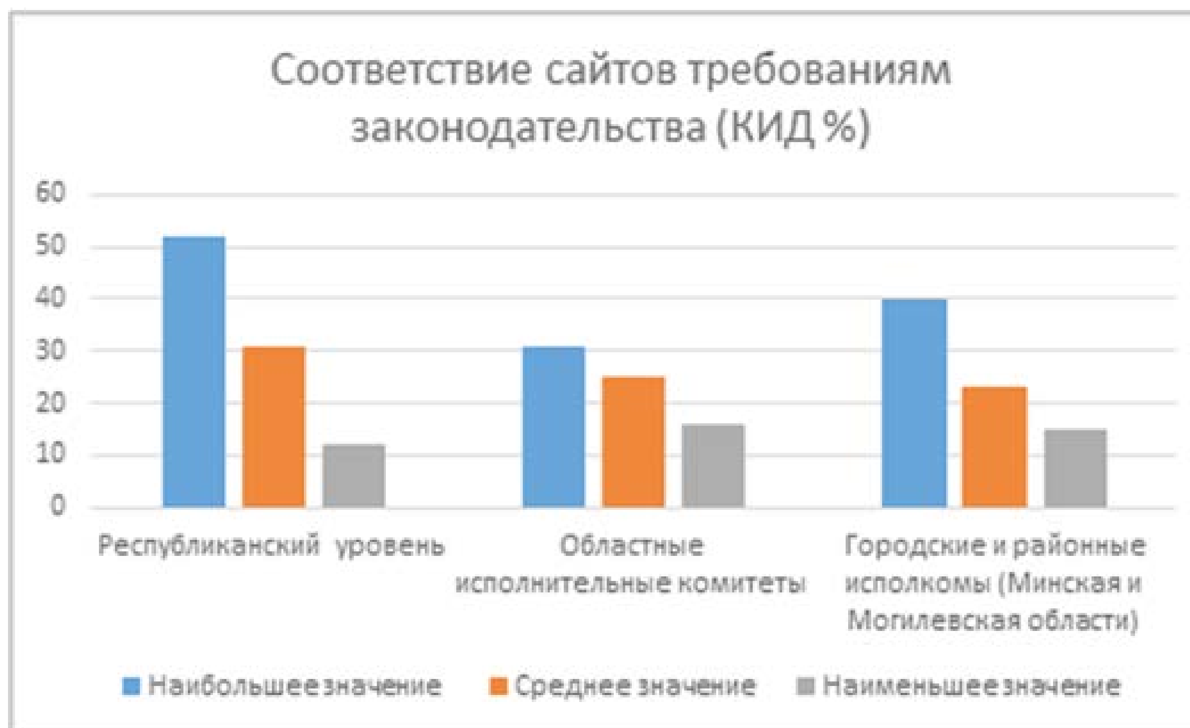
- информация об исполнении бюджетов органами власти,
- тексты и проекты нормативных правовых актов, принятых или разработанных соответствующим органом,
- порядок поступления на государственную службу и объявления о проведении конкурса на занятие государственной должности,
- информация о деятельности государственного органа (официальные заявления, пресс-релизов, материалов пресс-конференций, справочных, статистических материалов),
- форма представления и поддержание актуальности информации об органах.

Эти десять групп параметров определяют формат мониторинга и позволяют отследить как основные характеристики, так и динамику изменений официальных сайтов государственных органов. В отдельных случаях параметры в рамках групп незначительно варьировались в зависимости от уровня (и, соответственно, функций) органов исполнительной власти. Вычисление коэффициента представленности информации (КИД) снижает риск произвольных оценок и интуитивных выводов.

Центр правовой трансформации провел два цикла мониторинга:

- 2013 г. – сайты республиканских органов власти;
- апрель –июнь 2014 – сайты всех областных исполкомов, а также районных и городских исполкомов Минской и Могилевской.

Полученные результаты позволяют охарактеризовать степень представленности информации на сайтах 45 республиканских, 7 областных и 46 городских и районных органов исполнительной власти. И характеристика эта далека от удовлетворительной.



Официальные сайты 98 органов исполнительной власти различных уровней, проанализированные в процессе мониторингов, не соответствуют требованиям законодательства. Максимальное значение (52% у Национального банка) подтверждает этот неутешительный вывод.

На официальных ресурсах 45 республиканских органов есть новости, сведения о текущей деятельности этих органов, а также контактная информация. Однако информация об осуществлении административных процедур, о вышестоящих органах и о структурных подразделениях, об исполнении бюджета и государственных закупках, о возможностях обжалования действий государственного органа и о порядке и условиях поступления на государственную службу представлена далеко не на всех сайтах и не является полной. Низкие

значения коэффициента представленности информации обусловлены не только неполнотой обязательных к размещению категорий информации. Сложность поиска чрезвычайно затрудняет доступ и использование предоставляемых республиканскими государственными органами сведений.

Подход государственных органов к размещению онлайн информации на государственных языках Республики Беларусь не отвечает требованиям законодательства. Согласно Конституции государственными языками Республики Беларусь являются русский и беларусский, которые имеют равный статус. Исходя из требований законодательства, необходимо обеспечивать полное дублирование всей информации, размещаемой на официальном сайте, на беларусском и русском языках. Ни один из сайтов не отвечает такому требованию. Только 8 сайтов частично размещают информацию на беларусском языке. Министерство культуры – единственный республиканский орган исполнительной власти, который имеет только беларусскоязычную версию. (Подробный анализ см. Государственные органы Республики Беларусь: 15 лет онлайн).

У официальных сайтов областных исполнительных комитетов, городских и районных комитетов Минской и Могилевской областей - те же недостатки. Максимальное значение коэффициент представленности информации о самом государственном органе не достигает 60%. Информация об административных процедурах – не полная (отсутствуют обязательные для размещения формы (бланки), необходимые для осуществления административных процедур, порядок их представления и заполнения; реквизиты банковских счетов) и плохо структурирована, что затрудняет поиск. Даже контактная информация государственных органов не представлена должным образом (коэффициент 46, 7% у сайтов районных и городских исполкомов, 48, 6% - у областных).

Обращает на себя внимание тот факт, что информация о порядке обжалования действий государственного органа или организации отсутствует на сайтах областных исполнительных комитетов. На сайтах городских и районных исполкомов Минской и Могилевской областей коэффициент представленности информации о судебном порядке обжалования составляет 4%, а об административном – 11%.

На 49 исследованных сайтах органов местной власти (за исключением Шкловского и Бобруйского районных исполкомов и Могилёвского городского исполкома) есть рубрика «Электронное обращение»). Возможность отправки обращения через специальные формы обратной связи предусмотрена на 41 сайте (за исключением Минского областного исполнительного комитета,Логойского,Чаусского,Бобруйского районных и Жодинского городского исполнительных комитетов).

Информация о проведении открытых заседаний(наличие которой стало обязательным со вступлением в силу апреле 2014 г. изменений и дополнений в закон «Об информации, информатизации и защите информации») размещена только на сайте Солигорского райисполкома.

Сведения об исполнении государственным органом республиканского бюджета за прошедший финансовой год можно найти на 12 из 53 сайтов. Сведения об общей сумме бюджетных средств, выделенных на функционирование государственного органа на текущий финансовый год, представлены на сайтах Хотимского и Костюковичскогорайонных, а также Могилёвского городского исполнительного комитета.

Информация об исполнении бюджетов



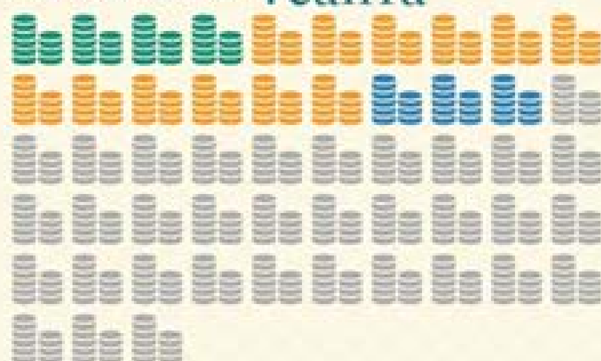
сайта местных органов исполнительной власти РБ



7 областных исполкомов

46 районных и городских исполкомов Минской и Могилевской областей

Информация о госзакупках 4 сайта



Информация об исполнении республиканского бюджета 12 сайтов

Бюджет исполкома на текущий год 3 сайта

на 34 сайтах нет информации о бюджете и госзакупках

Piktochart
make information beautiful

Информация о порядке поступления на государственную службу практически отсутствует (коэффициент представленности в целом по 53 сайтам - 2,5% для областных и 2% для районных и городских исполкомов).

Максимальное значение не превышает 50%. На сайтах областных исполкомов нет информации о проведенных государственным органом проверках и о работе с обращениями граждан. Коэффициент представленности этой информации на сайтах районных и городских исполкомов Минской и Могилевской областей составляет 0.9 % и 1,1% соответственно. Интересно, что районные и городские исполнительные комитеты в этом отношении более открыты, чем областные (коэффициент по параметру «информация о деятельности государственного органа» 16,9% и 3,7% соответственно).

Сайты областных исполкомов (КИД 66,7%) более удобны для использования, чем сайты городских и районных (КИД 30,4%). Неудобны сайты и для людей с нарушениями зрения (КИД 48,6% для районных и городских исполкомов минской и Могилевской области, 56,5% - для областных исполкомов).

Лидеры республиканского (сайтНационального банка, КИД 52%) и областного (сайт Гродненского облисполкома, КИД 31%) рейтингов оказались на первых позициях, главным образом, благодаря наличию беларусскоязычных версий. Среди сайтов городских и районных исполнительных комитетов самый высокий коэффициент представленности информации (40%) - у официального ресурсаДрибинского районного исполнительного комитета.

Таким образом, максимально возможный (100%) коэффициент представленности информации онлайн, отражающий степень соответствия законодательным нормам с учетом полноты, актуальности и доступности этой информации, не набрал не один из 98 исследованных сайтов. Следовательно, ни один из 98 государственных органов не выполняет требования беларусского законодательства. Анализ сайтов на основании экспертных параметров показывает, что активное взаимодействие с гражданами и прозрачность деятельности, составляющие суть проектов электронного правительства и цель «выхода» государственных органов онлайн, остаются маргинальными практиками.

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНЕ ОБ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ ЛИКВИДИРУЮТ МОНОПОЛИЮ БЕЛТЕЛЕКОМА И ПОВЫСЯТ ЗАЩИТУ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ АБОНЕНТОВ?

Законом Республики Беларусь от 1 июля 2014 г. № 172-З внесены существенные изменения в «Закон «Об электросвязи» (от 19 июля 2005 г. № 45-З). Изменения направлены на уточнение существующих и формулировку новых понятий в области электросвязи, уточнение компетенции государственных органов в этой сфере, а также повышение уровня защиты персональных данных абонентов. Основные положения Закона вступают в силу через 6 месяцев после опубликования -с 9 января 2015 года.

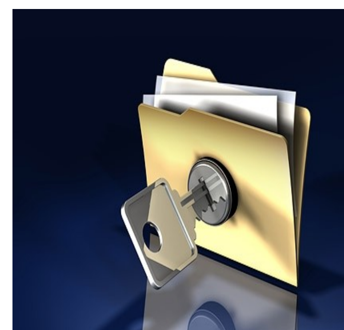
В соответствии с Законом в перечень органов, осуществляющих государственное регулирование и управление в области электросвязи включен Оперативно-аналитический центр при Президенте Республики Беларусь. После вступления в силу изменений ОАЦ будет осуществлять полномочия в области электросвязи, затрагивающие вопросы

- пропуска международного трафика и присоединение к сетям электросвязи иностранных

- оказания услуг передачи данных и телефонии по IP-протоколу;
- функционирования Единой республиканской сети передачи данных, лицензирование услуг передачи данных и телефонии по IP-протоколу,
- противодействие недобросовестной конкуренции участников рынка услуг электросвязи в части оказания услуг передачи данных и телефонии по IP-протоколу;
- пропуск межсетевого трафика; иные полномочия в соответствии с законодательством.

Изменения также коснулись порядка формирования и использования баз данных операторов электросвязи об абонентах (ст. 56). Ранее оператор электросвязи мог использовать данные об абоненте, в том числе для подготовки и распространения справочно-информационных изданий различными способами (печатным, на магнитных носителях и др.), если абонент письменно не запрещал такое использование.

Новое регулирование устанавливает, что обязательным условием использования сведений об абонентах является предварительное письменное согласие.



На эту норму обращает внимание Конституционный Суд в своем решении от 20 июня 2014 года в рамках обязательного предварительного конституционного контроля. По мнению Конституционного Суда, такое правовое регулирование в необходимой мере обеспечивает соблюдение статьи 28 Конституции, в соответствии с которой каждый имеет право на защиту от незаконного вмешательства в его личную жизнь.

Вместе с тем Конституционный Суд отмечает, что при реализации статьи 56 Закона об электросвязи следует учитывать нормы Закона Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации» (статьи 18, 20), а также положения Замечаний общего порядка No 16 (1988) «Право на личную жизнь « (статья 17) Комитета Организации Объединенных Наций по правам человека, согласно которымзаконом должны регулироваться сбор и хранение информации личного характера государственными властями или частными лицами или органами в компьютерах, банках данных или как-либо иначе. Государства должны принимать эффективные меры к тому, чтобы информация, касающаяся личной жизни какого-либо лица, не попадала в руки лиц, которые не имеют разрешения на ее получение, обработку и использование, и к тому, чтобы такая информация никогда не использовалась в целях, не совместимых с целями Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года.

Кроме того, в новой редакции Закона об электросвязи исключено понятие «национальный оператор электросвязи», а функции по обязательному оказанию универсальных услуг электросвязи на территории Республики Беларусь возложены на назначенного Министерством связи и информатизации Республики Беларусь оператора универсального обслуживания.

«Самое важное в этом блоке изменений - отмена исключительного права назначенного оператора на пропуск международного трафика и присоединение к сетям электросвязи иностранных государств. По новой редакции закона эту функцию могут выполнять и другие операторы, определенные в соответствии с законодательством. Вот это и есть реальная демонополизация», - пояснил первый замминистра связи и информатизации Д. Шедко.

Несколько иначе прокомментировал изменение начальник управления электросвязи Министерства связи и информатизации П. Петрулевич: «Белтелеком» был национальный оператор, а стал назначенный оператор, это произошло в рамках мировой практики. По такому пути идут другие страны. В данном случае это, скорее, веяние моды. Полномочия «Белтелекома», прописанные в законе, при этом не изменяются».

В новой редакции Закона «Об электросвязи» вводится также понятие «поставщик услуг электросвязи», которому дается право на оказание услуг электросвязи без получения специального разрешения (лицензии) на деятельность в области связи. В предыдущей редакции субъекты хозяйствования, оказывающие услуги, на которые не требуется наличие лицензии на деятельность в области связи, выпадали из правового регулирования отраслевого законодательства (по вопросам качества предоставления услуг электросвязи, срокам, порядку и условиям заключения договора на оказание услуг электросвязи, правам и ответственности сторон). “Для обеспечения принципа комплексности правового регулирования, совершенствования порядка оказания услуг электросвязи введено понятие «поставщик услуг электросвязи». На них во многом будут распространяться нормы законодательства, предъявляемые к операторам. А это и стандарты, и защита прав потребителей, и много других важных аспектов», - пояснил первый замминистра.

Кроме того, в новой редакции закона

- определены полномочия радиочастотных служб и расширен круг субъектов, осуществляющих оперативное управление в области использования радиочастотного спектра;
- предоставлено право собственникам (владельцам) выделенных сетей электросвязи, если иное не предусмотрено законодательными актами, самостоятельно определять порядок предоставления к ним доступа;
- уточнена компетенция Государственной комиссии по радиочастотам при Совете Безопасности Республики Беларусь и других государственных органов по выделению радиочастотного спектра для высокочастотных устройств, а также перечень органов государственного управления, осуществляющих присвоение (назначение) радиочастот или радиочастотных каналов;
- урегулированы вопросы выделения и изъятия ресурса нумерации, определения ежегодной и разовой платы за использование радиочастотного спектра, платы за выделение радиочастотного спектра.

«В целом же изменения закона «Об электросвязи» – это где-то корректировка, где-то – приведение его в соответствие с теми Указами Президента, которые были приняты ранее, в том числе по полномочиям отдельных государственных органов. Ну и, конечно, это устранение каких-то проблемных вопросов, которые появились в отрасли с момента предыдущего внесения изменений в закон» - сообщил«Компьютерным вестям»начальник управления электросвязи Министерства связи и информатизации П. Петрулевич.

Впервые законопроект о внесении изменений и дополнений в закон «Об электросвязи» был подготовлен и представлен Палате представителей Национального собрания Беларуси в 2010 г. Законопроект 2010 г. предусматривал ликвидацию исключительного права национального оператора электросвязи (РУП «Белтелеком») на пропуск международного трафика и присоединение к сетям электросвязи иностранных государств, но сохранял исключительное право Белтелекома на присоединение сетей электросвязи внутри республики.

Однако Указ Президента № 515 «О некоторых мерах по развитию сети передачи данных в Республике Беларусь»предусматривал создание единой республиканской сети передачи данных и Национального центра обмена трафиком (НЦОТ). НЦОТ должен обеспечивать

- взаимодействие сетей передачи данных,
- взаимодействие госорганов и организаций, иных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при оказании услуг электросвязи с использованием единой сети
- пропуск международного трафика и присоединение к иностранным сетям (не в коммерческих целях, а для работы республиканской сети),
- создание центров обработки данных, информационных сетей, систем и ресурсов, точек присоединения к сетям электросвязи иностранных государств.

Комментируя агентству «Интерфакс-запад» отзыв законопроекта, министр связи и информатизации Беларуси Н.Пантелей пояснял: «Необходимо вносить изменения, так как планировалось исключить монополию «Белтелекома» на внешний шлюз, а теперь, получается, надо исключать монополию «Белтелекома» и на присоединение операторов внутри республики…Мы видим реальную ситуацию, что в области передачи данных нет исключительного права на присоединение». Планировалось, что новый законопроект будет подготовлен в 2011 г. В связи с этим Министр связи и информатизации пояснял, что предполагается отменить «исключительное право «Белтелекома» на присоединение операторов внутри страны».

Однако на обсуждение палаты представителей законопроект был внесен только весной 2013 г. В качестве главных целей разработки документа были названы

- содействие развитию услуг электросвязи и совершенствование порядка их оказания.
- Приведение в соответствие с другими нормативными правовыми актами, в частности с рядом указов Президента Республики Беларусь, касающихся сферы информационно-коммуникационных технологий

Изменения в Закон «Об электросвязи» были приняты после новых назначений руководителей Министерства связи и информатизации: в 2014 г. Министром связи и информатизации стал С. Попков, а заместителем министра Д. Шедко

Еще по теме

Закон Республики Беларусь об электросвязи *<http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=h10500045&p2={NRPA}>*

Шедко, Д. (2014) Новая редакция закона «Об электросвязи» направлена на дальнейшую либерализацию рынка *<http://www.belta.by/ru/person/comments/Dmitrij-Shedko_i_514909.html>*

Демидов, В. (2014) В Закон «Об электросвязи» внесли поправки < http://www.kv.by/content/331376-v-zakon-ob-elektrosvyazi-vnesli-popravki>

Президент поменял все руководство Минсвязи. Министром назначен Попков *<http://news.tut.by/it/386875.htm>/*

Изменения в закон об электросвязи планируется внести на рассмотрение парламента в 2011 году *<http://www.interfax.by/news/belarus/1088832>*

«ЯЗЫК ВРАЖДЫ» В ОНЛАЙНОВЫХ СМИ БЕЛАРУСИ

В июне были опубликованы результаты мониторинга высказываний, посредством которых «распространяются, провоцируются или оправдываются расизм, ксенофобия, антисемитизм или другие формы агрессии, среди которых: агрессивный национализм и этноцентризм, дискриминация и враждебность по отношению к меньшинствам и мигрантам» (RecommendationNo. R (97) 20 of the Committee of Minsters to member states on hate speech <http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/cm/rec(1997)020&expmem_EN.asp>)

Новая инициатива реализуется группой «Журналисты за толерантность» в рамках компании, направленной на повышение социальной ответственности беларусских журналистов.

Мониторинг будет проводиться в течение 6 месяцев (апрель-сентябрь 2014),результаты планируется публиковать каждые два месяца.
В качестве «признаков, по которым могли выделяться объекты языка вражды» определены:

- цивилизация/культура,
- раса,
- надэтнические государственные образования (славяне, ЕС и т.п.),
- субгосударственные образования (Кавказ и кавказцы, западная Беларусь),
- этничность,
- гражданство,
- вероисповедание,
- пол,
- гендерная идентичность,
- сексуальная ориентация,
- инвалидность.

«Журналисты за солидарность» проанализировали содержание материалов 35 СМИ, в число которых вошли онлайновые новостные ресурсы Charter.97, Naviny.by, NN.by, TUT.by. Следует добавить, что и все «традиционные» медиа, включенные в список для мониторинга, имеют онлайновые версии.

В этих СМИ в апреле –мае 2014 г. зафиксировано 57 материалов, с высказываниями, которые можно квалифицировать как распространяющие, провоцирующие или оправдывающие расизм, ксенофобию, антисемитизм или другие формы агрессии. Больше всего (7) публикаций с такими высказываниями – в газете «Салідарнасць»http://gazetaby.com/. По 5 статей, содержащих «язык вражды», обнаружено в газетах «Заря» http://www.zarya.by/, «Во славу Родины»http://vsr.mil.by и «Народная воля» http://www.nv-online.info . Условное третье место «Журналисты за солидарность» отдали газете «Вольны горад» http://horad.infoи главной странице онлайновой версии «Комсомольской правды в Беларуси» http://www.kp.by(соответственно 4 и 3 публикации).

Для качественной оценки публикаций использовался «показатель некорректности», вычислявшийся на основе методики, разработанной информационно-аналитическим центром «СОВАhttp://www.sova-center.ru(Российская Федерация).

Самой некорректной публикацией «Журналисты за солидарность»посчитали статью «Мы ніколі не будзем братамі: гімн свабодных народаў» («Новы час»)http://novychas.info/palityka/my_nikoli_nie_budziem_bratami

"Язык вражды" в беларусских СМИ

Топ-10 СМИ по числу некорректных публикаций



выявлено 57 некорректных публикаций

анализ 35 СМИ

Топ-3 СМИ по показателю некорректности



47



41



39

Объекты вражды: топ 3 по показателям некорректности

Вероисповедание



Цивилизация культура



Граждансвто этничность



Piktochart

По совокупности показателей лидером оказалась газета «Во славу Родины»http://vsr.mil.by, в которой за два месяца появлюсь четыре публикации с высокими показателями некорректности. Больше всего негативных высказываний было зафиксировано по отношению к категории «гражданство/этничность» (32), меньше (5) - по отношению к вероисповеданию. Однако именно высказывания о вероисповедании оказались наиболее некорректными (агрессивными) – показатель 32. Чуть менее враждебны высказывания относительно ЕС, славян, Запада, бывшего СССР и др. – показатель 25, 5. Средний показатель некорректности материалов о гендерной идентичности, по данным мониторинга, – 18.
Чрезвычайно настораживает тот факт, что «язык вражды» присущ, прежде всего, аналитическим статьям и новостям.

Жанр материала	Число некорректных материалов, попавших в мониторинг
аналитическая статья	17
новость	15
авторская колонка	13
интервью	7
другое	5

Основными же «производителями» агрессивных высказываний оказались журналисты. зводителями» агрессивных высказываний оказались журналисты.

Отношение журналиста к языку вражды	Число материалов
Производит язык вражды либо солидаризируется с высказываниями, его содержащими	38
Не выражает отношения к языку вражды, сохраняет нейтралитет	10
Выражает негативное отношение к проявлениям языка вражды	7
Выражает противоречивое отношение: частично солидаризируется, частично настроен критически	2

Мониторинг также показал, что проявления «языка вражды» не зависят от политической позиции редакции СМИ. Зато зафиксирована корреляция между некорректностью и «географией»: показатели некорректности ниже у региональных медиа.
«Журналисты за толерантность»предупреждают, что результаты первого цикла не могут стать основой для широких обобщений. И в этом с ними нельзя не согласиться. Тем не менее, инициатива имеет огромное значение для привлечения внимания к проблематике, которая до настоящего времени находилась на периферии интересов как самих журналистов, так и гражданского общества в целом.

Еще по теме:

Бубликова, Т. Язык вражды в белорусских СМИ, апрель-май 2014 *<http://prezi.com/pzuus8ff-pnaz/2014/>*

GayPress Отчет по пилотному мониторингу языка вражды в беларусских СМИ за первый период (апрель-май 2014) *<http://gaypress.eu/2014/07/13/otchet-po-pilotnomu-monitoringu-yazy-ka-vrazhdy-v-belarusskih-smi-za-pervy-j-period-aprel-maj-2014/>*

Стремятся ли беларусские СМИ корректно писать об ЛГБТ *<http://n-europe.eu/article/2014/06/24/stremyatsya_li_belarusskie_smi_korrektno_pisat_ob_lgbt>*

ГАРАНТИРОВАНО ЛИ СОХРАНЕНИЕ МЕДИЦИНСКОЙ ТАЙНЫ ГРАЖДАНАМ БЕЛАРУСИ?



Факт размещения фотографий был обнаружен российскими блогерами в конце апреля 2014 г. <http://by24.org/2014/04/30/nurce_tanya_from_minsk_post_patients_photo_in_instagram/>, но до сих пор общественность не проинформирована о том, приняты ли в связи с этими нарушениями какие-либо меры.

Исполняющая обязанности пресс-секретаря Минздрава Ольга Бартман на вопросы журналистов заявила, что все комментарии осуществляются по запросам. 6 июня газета «Салідарнасць»отправила запрос на имя министра здравоохранения Василия Жарко, но до 1 августа 2014г. редакция так и не получила ответа. А пресс-секретарь Минздрава сообщила журналистам, что министерство не будет давать комментариев и информации по запросу. «Выводы, безусловно, сделаны, но какие — я вам сказать не могу», —ответила журналистам О. Бартман.

Обращает на себя внимание и тот факт, что по данным опроса БАЖ, проведенного в сентябре 2013 г.,самым закрытым ведомством для журналистов является Минздрав. 46% опрошенных журналистов заявили, что сталкиваются с проблемами при обращении за информацией в Министерство здравоохранения. В рейтинге соответствия официальных сайтов республиканских органов исполнительной власти требованиям законодательства (мониторинг Lawtrend, 2013) Министерство здравоохранения занимает 23 место из 44.

Белорусская ассоциация врачей выступила с осуждением нарушения врачебной этики. «В данной ситуации мы не говорим о том, что произошла врачебная ошибка. Это уже совершенно другая ситуация. Одно дело, когда человек в белом халате может сделать что-то по неопытности, неосторожности, непреднамеренно, но то, что совершила эта молодая особа, - я затрудняюсь найти слова, чтобы назвать этот поступок», - сказал председатель Белорусской ассоциации врачей винтервью агентству «Интерфакс-Запад». Д.Шевцов также отметил: «Запись на пленку или другие носители операции - это как амбулаторная карта, ведь и в амбулаторной карте записаны подробности о жизни и здоровье пациента - там можно найти все…И о том, что написано в амбулаторной карте, должны знать лечащий врач и сам пациент. Больше никто. Даже родственники не имеют права получать информацию о пациенте, если он совершеннолетний».

По мнению юриста, эксперта Центра правовой трансформации (Lawtrend) Алексея Козлюка, случай, произошедший в минской больнице, лежит не только в области медицинской этики.

Распространение фотографий пациентов, сделанных в операционной или других помещениях, где оказывается медицинская помощь, наносит ущерб как репутации медицинского учреждения, так и пациентам, оказавшимся в кадре.

Конституция гарантирует свободу от вмешательства в личную жизнь человека. Информация медицинского характера является особо чувствительной, поэтому Закон в особом порядке охраняет врачебную тайну. Напомним, что согласно ст. 46 Закона о здравоохранении «информация о факте обращения пациента за медицинской помощью и состоянии его здоровья, сведения о наличии заболевания, диагнозе, возможных методах оказания медицинской помощи, рисках, связанных с медицинским вмешательством, а также возможных альтернативах предлагаемому медицинскому вмешательству, иные сведения, в том числе личного характера, полученные при оказании пациенту медицинской помощи, а в случае смерти – и информация о результатах патологоанатомического исследования составляют врачебную тайну».

Таким образом, публикация любого снимка оказания медицинской помощи пациенту, если изображение или подпись к нему позволяют установить личность пациента, и не получено его разрешение, является нарушением врачебной тайны. Такая информация Законом об информации, информатизации и защите информации отнесена к категории ограниченного распространения.

В рассматриваемой ситуации существует несколько вариантов привлечения к ответственности автора фотографий. Это может быть дисциплинарная, гражданская, административная (ст. 22.13 КоАП) либо уголовная (ст. 178 УК) ответственность, либо несколько видов в различных комбинациях в зависимости от служебного положения нарушителя, обстоятельств и последствий разглашения тайны. В большинстве случаев инициатива в виде заявления или иска должна исходить от лица, права которого нарушены. К сожалению, в Беларуси не распространена практика возмещения вреда, причиненного незаконным распространением информации о частной жизни граждан. Впрочем, в гражданском процессе эта ситуация может рассматриваться также в рамках иска о защите чести и достоинства.

Как и при нарушении других личных неимущественных прав, денежная компенсация не решит всех проблем, которые могли возникнуть у пациентов, которые оказались на опубликованных фотографиях.

Это случай ставит под вопрос всю систему охраны врачебной тайны, включая фото, видео, амбулаторные карты, базы данных пациентов и т.д. Должная подготовка персонала медицинских учреждений в отношении работы с информацией, а также строгие правила обращения с данными медицинского характера должны быть среди приоритетов системы здравоохранения.

Еще по теме

Будущим белорусским медикам нужно прилежнее изучать курс врачебной этики *<http://www.interfax.by/news/belarus/1155557>*

Вопиющий случай с фото из операционной должен быть рассмотрен во всех медучреждениях – депутат *<http://www.interfax.by/news/belarus/1155469>*